

DeiC Ledelsessekretariat  
14. maj 2020  
Gitte Kudsk

## DeiC bestyrelsesmøde 13. maj 2020 ekstraordinært

Dato: 13. maj 2020

Tid: 19.30 – 20.00

Sted: Virtuelt møde (<https://deic.zoom.us/my/deicledelessekretariat>)

Deltagere: John Renner Hansen (KU), Henrik Bindslev(SDU), Henrik Pedersen (AAU),  
Kirsten Winther Jørgensen(CBS), Jens Chr. Godskesen(ITU), Arnold Boon (AU),  
Galina Ianchina (RUC)

Lars Christensen (UFM, observatør), Rene Michelsen (UFM, observatør), Kira  
Vinberg (DKUNI, observatør), Steen Pedersen (DeiC), Gitte Kudsk (DeiC),

**Afbud:** Claus Nielsen (DTU)

### Nødvendige beslutninger på mødet:

1. Indstilling til Rektorkollegiet om fordeling og økonomi vedr. drift af national HPC Type-1

## Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Fordeling af national HPC
  - Intro: Habilitet og proces
  - A Drøftelse af Type-1 interessetilkendegivelse
  - B Konfirmering af om fordeling af midler til storage
    - Opfølgning
3. Evt.

## Referat

Bestyrelsesformanden indledte med at takke bestyrelsen for at kunne møde op med så kort varsel. Han konstaterede, at det ekstraordinære bestyrelsesmøde var indkaldt mere end 24 timer inden mødet, og derfor var i henhold til forretningsordenen.

### 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

### 2. Fordeling af national HPC

#### Intro: Habilitet og proces

Habilitetsreglerne følger samme fortolkning som anvendes i NUFI:

- 1) Bestyrelsens medlemmer er ikke udpegede i deres personlige egenskaber. Det forhold, at de pågældende medlemmer står under indflydelse af deres arbejdsgivers generelle interesse, vurderes derfor ikke i sig selv at medføre inhabilitet.
- 2) Der vil alene foreligge inhabilitet, hvis f.eks. et bestyrelsesmedlem har en særlig personlig eller økonomisk interesse i rådgivningens udfald, eller hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, eksempelvis hvis vedkommende er direkte involveret i et konkret forslag.

*Samme regler gælder for alle, som deltager i behandlingen inkl. observatører, sekretariat og direktør*

Bestyrelsesformanden foreslog, at mødet fulgte samme procedure som mødet den 6. maj 2020, med først en introduktion til interessetilkendegivelsen, så en drøftelse og endelig en beslutning et af følgende muligheder:

- Interessetilkendegivelsen indstilles til kontraktforhandling
- Interessetilkendegivelsen indstilles til kontraktforhandling betinget af .....
- Interessetilkendegivelsen indstilles ikke til kontraktforhandling, men der indstilles til opfølgende udredning
- Interessetilkendegivelsen indstilles ikke til kontraktforhandling

Bestyrelsesformanden informerede om, at Claus Nielsen havde meldt afbud til mødet, men havde tilkendegivet, at han ikke havde bemærkninger ift. at der arbejdes videre med det forslag, der var modtaget.

Kirsten Winther Jørgensen spurgte ind til status for det udsendte bilag. Det er ikke en interessetilkendegivelse på linje med de, der blev behandlet på det ekstraordinære bestyrelsesmøde den 6. maj 2020. Dokumentet svarer ikke eksplicit på de spørgsmål, der er stillet de øvrige interessetilkendegivere.

John Renner Hansen opfordrede til, at bestyrelsen betragtede bilaget som en tilkendegivelse af, at parterne ville indsende en interessetilkendegivelse baseret på de to tidligere indsendte. Samtidig må de to tidligere indsendte anses for at være trukket tilbage, så der ikke er tre konkurrerende interessetilkendegivelser.

Henrik Pedersen bekræftede, at partnerne nu mener, at det nye konsortium vil kunne tilbyde et stærkere forslag til, hvad type-1 computeren vil være.

Arnold Boon støttede, at det samlede bud fra de tre parter var et eksempel på, at  $1+1 = 3$ . Et udviklingsperspektiv og et endnu bedre bud på type 1.

Henrik Bindslev tilføjede, at der i lang tid var en forventning om at levere en fælles interessetilkendegivelse. Der vil derfor foreligge en solid interessetilkendegivelse inden 1. juni 2020.

Kirsten Winther Jørgensen opfordrede til, at bestyrelsen havde som forudsætning, at der leveres et fyldestgørende interessetilkendegivelsesdokument, som er som forventet.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at det i kontraktforhandlingerne skal sikres, at der minimum nås det niveau, som var forventet i kaldet for interessetilkendegivelser.

### A Drøftelse af Type-1 interessetilkendegivelse

Bestyrelsesformanden gennemgik det indsendte forslag fra det nye konsortium: Et samspil mellem hardware og understøttende hjælp til forskerne, baseret på en fælles forståelse af, hvem, der skal levere hvad. AU leverer en back office, der er fokuseret på HUM og SAMF, mens back office support til de øvrige områder leveres af AAU og SDU.

Han påpegede, at DeiC organisationen manglede i det fremlagte organisationsdiagram for konsortiet, men det gælder også de øvrige interessetilkendegivelser, så det tages med i kontraktforhandlingerne.

Henrik Pedersen spurgte, om det ikke lå i udviklingen af projekt 5.

Bestyrelsesformanden forklarede, at det, der manglede var sammenhængen med den nationale ressourcefordeling, den centrale back office, netværk og storage.

Bestyrelsen havde herudover ingen kommentarer til det fremlagte.

**En enig bestyrelse vedtog at indstille til kontraktforhandling, betinget af en endelig interessetilkendegivelse.**

### **B Konfirmering af om fordeling af midler til storage**

Bestyrelsen vedtog at fastholde den tidligere aftale fordeling af midler til storage i forbindelse med anlæggene:

Type 1: 1,5 mio.kr.

Type 2: 1,5 mio. kr.

Type 3: 0,75 mio. kr.

Type 4: 0,25 mio. kr.

### **Opfølgning**

Indstilling færdiggøres og sendes til Rektorkollegiet.

Kira Vinberg understregede, at ansvaret for at klæde de respektive rektorer på ligger hos bestyrelsesmedlemmerne.

### **3. Eventuelt**

Der var ingen punkter under eventuelt.